

Sarbinowo, dnia 02.10.2025

PROTOKÓŁ WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
dla Zapytanie ofertowe RAJSKA/11/2025

1. Nazwa i adres Zamawiającego

Tamara Rosowska Firma Handlowo-Usługowa

Leśna 8, 76-034 Sarbinowo

NIP: 6691152996, REGON: 330616576

2. Informacje o projekcie

Protokół dotyczy postępowania realizowanego w ramach projektu objętego wsparciem w ramach Inwestycji A1.2.1 Inwestycje dla przedsiębiorstw w produkty, usługi i kompetencje pracowników oraz kadry związane z dywersyfikacją działalności, Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności, Priorytet Odporność i konkurencyjność gospodarki - część grantowa. Numer umowy KPOD.01.03-IW.01-B485/24 pt. *Dywersyfikacja działalności Ośrodka Rajska Mierzeja poprzez wprowadzenie innowacyjnych usług rekreacyjno-regeneracyjnych w celu wzmocnienia odporności na przyszłe wyzwania rynkowe, województwo zachodniopomorskie, region 1.*

Postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności, określoną w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania dla zamówień o wartości szacunkowej poniżej kwoty 50.000 zł netto.

3. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia było **przeprowadzenie usługi szkoleniowej w celu podniesienia kwalifikacji pracowników – umiejętności cyfrowe** zgodnych z zakresem i specyfikacją zawartą w Zapytaniu Ofertowym nr RAJSKA/11/2025 z dnia 19.09.2025.

4. Harmonogram

Zapytanie ofertowe zostało przekazane do potencjalnych oferentów drogą mailową oraz upublicznione na stronie internetowej. Termin składania ofert upływał w dniu 26.09.2025

5. Oferty

W toku postępowania na przedmiot zamówienia wpłynęły 2 oferty:

Lp.	Nazwa oferenta
-----	----------------

1	Kovalta Sp. z o.o., Bajdy 23a, 14-230 Bajdy, NIP 744-184-10-34
2	CRE8 Sebastian Zieliński, Wczasowa 29, 86-005 Ciele, NIP 967-110-33-35

6. Ocena formalna ofert

Wszystkie oferty spełniły kryteria formalne udziału w postępowaniu zgodnie z treścią zapytania ofertowego

7. Ocena punktowa ofert

Kryterium oceny ofert była CENA 100%. Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o następujące kryterium i przypisane wagi:

Kryterium 1 - Cena brutto za całość zamówienia (K1). Waga kryterium 1: 100 %.

$K1 = (\text{cena oferty brutto za całość zamówienia z najniższą ceną} / \text{cena brutto za całość zamówienia oferty badanej}) \times 100 \text{ pkt} \times 100 \%$

Maksymalna liczba punktów, jakie mogła otrzymać oferta badana w Kryterium – Cena za całość zamówienia wynosi 100 punktów.

Lp.	Oferent	Cena brutto	Liczba punktów
1	Kovalta Sp. z o.o., Bajdy 23a, 14-230 Bajdy, NIP 744-184-10-34	1 845,00	100,00 pkt.
2	CRE8 Sebastian Zieliński, Wczasowa 29, 86-005 Ciele, NIP 967-110-33-35	1 968,00	93,75 pkt.

Za najkorzystniejszą dla przedmiotu zamówienia „**przeprowadzenie usługi szkoleniowej w celu podniesienia kwalifikacji pracowników – umiejętności cyfrowe**” została uznana oferta, która otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 pkt. z firmy Kovalta Sp. z o.o., Bajdy 23a, 14-230 Bajdy, NIP 7441841034 i została skierowana do realizacji.

Na tym protokół zakończono.

Tamara Rozucha

Załączniki

Załącznik nr 1 – Oświadczenie Zamawiającego o braku powiązań z oferentami

Załącznik nr 1 – Oświadczenie Zamawiającego o braku powiązań z oferentami**Oświadczenie o braku powiązań**

Oświadczam, że Tamara Rosowska Firma Handlowo-Usługowa Leśna 8, 76-034 Sarbinowo NIP: 6691152996, REGON: 330616576 w imieniu którego działam nie jest powiązany kapitałowo ani osobowo z Oferentem, który złożył ofertę w odpowiedzi na zapytanie ofertowe **RAJSKA/11/2025**.

Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na:

- uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
- posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, o ile niższy próg nie wynika z przepisów prawa lub nie został określony przez IZ PO,
- pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
- pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostawaniu we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,
- pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia,
- nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw do wykluczenia określonych w Zapytaniu.

Tamara Rosowska

.....
Sarbinowo, 02.10.2025